ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-02/23

в отношении адвоката

Е.В.В.

г. Москва 18 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.02.2023 г. по жалобе доверителя П.Л. отношении адвоката Е.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

24.01.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя П.Л. в отношении адвоката Е.В.В., в которой заявитель сообщает, что 12.04.2022 г. к нему в ИВС пришла следователь с заранее написанным протоколом допроса, в который был вписан адвокат Е.В.В. Подпись адвоката появилась позже, а самого адвоката заявитель увидел только 13.04.2022 г. в суде при избрании меры пресечения.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 12.04.2022 г. он участвовал в следственных действиях, что подтверждается его подписью в протоколах. Следователь была допрошена в качестве свидетеля, нарушений не выявлено, в отношении заявителя был постановлен приговор.

К письменным объяснениям адвокатом приложены копии следующих документов:

- протокола разъяснения обвиняемому права на заключение досудебного соглашения от 12.04.2022 г.;

- протокола допроса обвиняемого от 12.04.2022 г.;

- постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 12.04.2022 г.;

- ордера адвоката Е.В.В. от 12.04.2022 г.;

- объяснений заявителя от 11.04.2022 г.;

- протокола допроса обвиняемого от 29.11.2022 г.;

- постановления об избрании в отношении заявителя меры пресечения от 13.04.2022 г.

По запросу Комиссии МУ МВД России «С.» представлен ответ, согласно которого заявитель был водворён в ИВС 11.04.2022 г., а 12.04.2022 г. был выведен по требованию следователя для проведения следственных действий, при проведении следственных действий присутствие адвоката и иных лиц не фиксируется. Видеозапись представить не представляется возможным, поскольку таковая хранится в течении 40 дней.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Доверителем не представлено доказательств доводов, изложенных в жалобе. Напротив, полученный Комиссией ответ МУ МВД России «С.» подтверждает, что 12.04.2022 г. заявитель был выведен по требованию следователя для проведения следственных действий, при проведении следственных действий присутствие адвоката и иных лиц не фиксируется. Кроме того, представленные адвокатом копии процессуальных документов подтверждают, что заявитель не вносил замечаний относительно действий адвоката.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.В.В. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем П.Л.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.